



Argumenten stellingen dialoogavond 26 november Thialf

De gemeente moet alleen nog nieuwe woningen binnen de bestaande 'kernen' toestaan	
Voor (21 personen)	Tegen (20 personen)
Dit moet niet ten koste van het groen gaan.	Als dorp geen ruimte meer biedt dan moet er buiten de kern ruimte worden gezocht.
Het is belangrijk voor de leefbaarheid van dorpen.	Buiten kernen bouwen kan helpen andere opgaven op te lossen (oa milieu).
Geen overschot creëren (krimp na 2035).	Toekomst: Andere zelfvoorzienende woningen. Die vragen andere/meer ruimte dan de bestaande.
We kunnen/moeten gebouwen vervangen die niet meer voldoen aan de eisen van deze tijd.	Geen groen/speelruimte/markt opofferen, dan beter buiten de bebouwde kom.
	Buiten wonen levert kansen om in het landschap te wonen.

Binnen de bebouwde kom moeten we veel minder (fysieke) ruimte geven aan autoverkeer, om lopen en fietsen te stimuleren	
Voor (27)	Tegen (17)
Autoverkeer geeft een ongezond leefklimaat (fijnstof).	Bereikbaarheid is van belang, zeker voor bewoners.
Minder 'blik' is mooier in de openbare ruimte.	Gemak van dichtbij parkeren is belangrijk voor omzet van ondernemers + goede parkeerfaciliteiten.
Gemeente moet voor gezondheid en veiligheid gaan (kan ook met 30 km/u).	Leefbaarheid komt in het gevaar door slechte bereikbaarheid.
Met een rondweg kun je verkeersdruk verplaatsen (zie Gorredijk).	Maatregelen mogen ander verkeer niet in gevaar brengen: Fietsen, wandelen.

Om voorzieningen (MFA's, scholen, sport) op de lange termijn (bereikbaar) te houden, kunnen we deze het beste bundelen in een aantal grotere dorpen	
Voor (+- 10)	Tegen (15)
Het is moeilijk om voor alle voorzieningen vrijwilligers te krijgen.	Kleine dorpen kunnen prima aangepaste voorzieningen hebben.
	Afstand tot voorzieningen mag niet te ver worden.
	Juist waar school weg valt, andere voorzieningen in stand houden. Er moeten ontmoetingsplekken blijven: Verdeel het.
	Lokale voorzieningen juist bouwen i.p.v. saneren. Kansen creëren.
	De mensen doen het samen dat is ook een waarde.

Nieuwe ontwikkelingen in het buitengebied zijn alleen mogelijk als ze worden gecompenseerd met nieuwe investeringen in het landschap (bovenop de gebruikelijke landschappelijke inpassing)

Voor	Tegen
Kan ontwikkelingen uit het zicht brengen/houden.	Levert drempel op voor (goede) ontwikkelingen (bv zonnepark).
'Behoud door ontwikkeling'.	Verkeerde invalshoek. Landschap centraal.

Het aanleggen van een paar grote zonneparken is een betere manier om meters te kunnen maken met de energietransitie, dan vele kleine locaties

Voor (5)	Tegen
Nu snel meters maken, het is een tijdelijke situatie.	Eerst daken volleggen met zonnepanelen.
Je hebt alle vormen van energie nodig.	Zonnepanelen zijn niet het juiste middel. <ul style="list-style-type: none"> • Gaat ten koste van landschap • Energienet kan het niet aan • Panelen leveren afval op
Prima in te passen in coulisselandschap.	Liever produceren waar de behoefte is.

We mogen van inwoners en bedrijven verwachten dat zij hun woning, bedrijfspand, oprit en/of tuin zelf aanpassen aan veranderende weersomstandigheden

Voor (30)	Tegen (5-10)
Mits: goede informatievoorzieningen Stimuleringsregelingen.	Gemeente moet dit faciliteren/stimuleren.
Bij nieuwbouw meteen meenemen.	Heffingen/subsidie/ecotax.
Korting op de rioolheffing.	Inwoners doen dit niet zelf.

Er moet meer ruimte zijn in de gemeente voor tijdelijke woonconcepten (zoals tiny houses)

Voor (39)	Tegen (1)
Flexibel inspelen op tijdelijke woningvraag.	Verplaatsing en (her)isoleren is erg klimaat/energie-ongunstig.
Niet iedereen heeft dezelfde woonbehoefte.	
Kijk creatief naar ongebruikte ruimtes/ gebouwen.	

Hebt u wat gemist op deze avond?

- Gezondheid en zorg (in relatie tot vergrijzing)